IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami (nr 3)**

z dnia 27 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

– podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami (nr 3)

27 lutego 2023 r.

Podkomisja stała do spraw monitowania gospodarki odpadami, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, na posiedzeniu prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Łukasz Jagiełłowicz** zastępca dyrektora pionu prawnego w Polskich Elektrowniach Jądrowych Sp. z o.o., **Adam Małyszko** prezes Zarządu Stowarzyszenia Recyklingu Samochodów FORS, **Janusz Turski** dyrektor generalny Stowarzyszenia Papierników Polskich, **Filip Piotrowski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Zero Weste, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Krzysztof Baczyński** prezes Związku Pracodawców EKO-PAK, **Łukasz Sosnowski** prezes Zarządu Fundacji ProKarton, **Maciej Ptaszyński** wiceprezes Polskiej Izby Handlu, **Robert Szyman** dyrektor generalny Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych, **Maciej Szymajda** prezes Stowarzyszenia Komisów, **Marta Tomaszewska -Pielacha** dyrektor ds. żywności i żywienia Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Agata Kwiek-Rimer** przedstawicielka Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Łaska**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami. Witam wszystkich państwa. Zanim dotrze do nas pan minister Jacek Ozdoba – konstytucyjny minister upoważniony do reprezentowania rządu w pracach nad ustawą – pozwolę sobie poprosić państwa posłów o sprawdzenie obecności. Proszę panie z sekretariatu o otworzenie możliwości łączenia się z nami zdalnie. Proszę również o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku, a państwa tu obecnych proszę o zagłosowanie, w celu sprawdzenia, ilu z posłów uczestniczy w posiedzeniu podkomisji. Proszę też o ściszenie komórek. Oczywiście poczekamy chwileczkę, bo rozumiem, że mogą być problemy z połączeniem się. Stąd też zaczęłam od sprawdzania nieco wcześniej, żeby wszyscy państwo, którzy uczestniczą zdalnie, mieli możliwość spokojnego zagłosowania. Dziękuję bardzo. Mamy kworum potrzebne do prowadzenia naszych prac. Wszystkich państwa posłów uczestniczących zdalnie proszę o uwagę.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie podkomisji. Witam pana ministra Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz z towarzyszącymi

mu osobami, szefami departamentów właściwych dla rozpatrywanego projektu ustawy. Witam licznie zgromadzonych przedstawicieli strony społecznej.

Szanowni państwo, dyskusja ogólna odbyła się 9 lutego br., kiedy przeprowadzaliśmy w Komisji pierwsze czytanie przedmiotowej ustawy, w dniu dzisiejszym przystępujemy do szczegółowych prac nad projektem ustawy. Będziemy pracować tak, żeby było sprawnie, czyli tam, gdzie zmiany są krótkie pójdziemy zmianami, tam, gdzie zmiany są obszerne, pójdziemy poszczególnymi artykułami albo nawet podpunktami.

Nie powitałam jeszcze panów mecenasów z Biura Legislacyjnego, a oni zawsze nas wspierają i wspomagają.

Ustawa wdraża dyrektywę 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko i dokonuje kilku zmian w kilku ustawach. Przede wszystkim w ustawie o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, ale także w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku, w ustawie o inspekcji handlowej, w prawie ochrony środowiska, w ustawie o odpadach, w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi i w ustawie – Prawo wodne. Pracy nas czeka dosyć sporo.

Przystępujemy zatem do pracy nad projektem ustawy. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, my nie mamy uwag do tytułu ustawy, ale już tak na wstępie chcieliśmy zgłosić dwie kwestie o charakterze organizacyjnym. Pierwsza, żeby podkomisja upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia oczywistych korekt redakcyjnych.

Druga kwestia. Państwo dostali zestawienie 17 poprawek, które mają charakter legislacyjny. One w trybie roboczym zostały uzgodnione z przedstawicielami rządu. W naszej ocenie wymagają jednak podpisu trzech posłów, dlatego też są w formie pisemnej. Nasza sugestia jest taka, że jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to można je przyjąć blokiem, wszystkie. To by usprawniło zdecydowanie prace podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Tutaj na posiedzeniu, nie zdalnie, tylko tutaj na miejscu jest nas czwórka. Czyli wystarczy i nie będziemy musieli zdalnie głosować. Trzy podpisy wystarczą.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec udzielenia Biuru Legislacyjnemu zwyczajowego upoważnienia do nanoszenia korekt legislacyjnych, redakcyjnych? Nie słyszę sprzeciwu. Udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Druga kwestia. Mamy tutaj zestawienie 17 poprawek legislacyjnych, które zostały podpisane przez trójkę posłów. Jak państwo wiecie, debatujemy nad prawem europejskim. Zatem wymaga to podpisu trzech posłów dla składania poprawek. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia tych poprawek legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Komisja dokonała upoważnienia. Niemniej jednak poproszę o taką krótką sygnalizację, w których miejscach te poprawki będą nanoszone. Myślę, że państwu po stronie społecznej uczestniczącym będzie łatwiej śledzić tok naszych prac, a przecież o to chodzi, żebyśmy pracowali w taki sposób, który umożliwi wszystkim śledzenie naszych prac i zorientowanie się we wszystkich kwestiach.

Zatem możemy przystąpić do dalszej pracy. Do tytułu ustawy uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Art. 1 zawiera zmiany do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Przypominam, że te pierwsze zmiany zawierają generalne pojęcia, rozszerzenie zakresu pojęciowego ustawy, a także wprowadzają w art.1 wiele zmian polegających na dostosowaniu do nazewnictwa w dyrektywie. Tych zmian jest bardzo wiele, ale będziemy to śledzić.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, poproszę o głos.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł Sowińska, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dzień dobry państwu. Mam uwagi do art. 1 pkt 5. Chciałam to zgłosić w formie poprawki, natomiast z tego względu, że wymagana jest…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, przepraszam. My jesteśmy przy zmianie nr 1. Proszę poczekać do momentu, kiedy będziemy rozpatrywać zmianę nr 5, wtedy udzielę głosu.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dobrze, do pkt 5. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zatem nie ma uwag do zmiany nr 1, tak? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Zmiana nr 2 to są definicje. Zmiana nr 2 jest bardzo obszerna. Pójdziemy literami: a, b, c, d itd. – tak jak są te podjednostki redakcyjne.

Czy do lit. a są uwagi? Odnosi się to do definicji importu produktu. Nie słyszę uwag. Czy do lit. b, gdzie się dodaje dwie definicje (pkt 4a i 4b) są uwagi? Nie słyszę.

Czy do lit. c, dodającej pkt 8a i 8b, są uwagi? Nie słyszę. Czy do lit. d dodającej trzy definicje (od pkt 9a do 9c) są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne, zgodnie z zapowiedzą wcześniej sygnalizuję, że tutaj jest poprawka w pkt 9b w zakresie definicji, poprzez zastąpienie wyrazów „przez przedsiębiorcę rozumie się w szczególności" wyrazami „w tym".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. To jest w drodze sygnału. My te poprawki zaakceptowaliśmy. Zatem lit. d w zmianie nr 2 mamy rozpatrzoną.

Przechodzimy do lit. e. Chodzi o definicje (pkt 9d i 9e). Przepraszam, bardzo proszę. Do którego? Do poprzedniego?

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o takie wyraźniejsze sygnalizowanie, bo nie wszystkich państwa tutaj widzę dokładnie. Proszę uprzejmie, pan prezes.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, panie ministrze.

Wysłałem do państwa posłów pismo z propozycją ewentualnego przyjęcia poprawki dotyczącej lit. 9c. Chodzi o definicję produktu. W pierwszym akapicie pod lit. a, w tym stanie prawnym, który jest, objęte są wszystkie przynależności do produktów sprowadzanych, które są wymienione w art. 4a. Wygląda to w ten sposób, że jeżeli sprowadzamy jakąkolwiek maszynę, urządzenie, samochód, który zawiera olej, smar, akumulator (tu akurat ta ustawa nie obejmuje akumulatorów), to wówczas te elementy podlegają ustawie, o której mówimy – produktowej. Jeżeli będę chciał sprowadzić pojazd, to muszę wcześniej zarejestrować się w BDO, bo tam są zawarte oleje. Dodatkowo trzeba prowadzić ewidencję. Sprowadzający nie jest w stanie określić, ile tych olejów może być w pojeździe, w maszynie, w urządzeniu. Takie rozszerzenie nie do końca wynika, wprost czytając, co jest w produkcie. Natomiast wiem, że te interpretacje ministerstwa sprzed paru lat wskazują, że tak jest. Większość rolników sprowadzających maszyny używane, czy inne urządzenia, nie ma w ogóle tej świadomości. Przypomnę, że kara jest bardzo dotkliwa, jeżeli ktoś sprowadza produkty i nie jest zarejestrowany w BDO.

Dodatkowo chcę powiedzieć, że przy sprowadzaniu pojazdów, szczególnie pojazdów używanych, sprowadzający podlegają ustawie o recyklingu, czyli jest podwójne obciążenie. Raz przedsiębiorca odpowiada za produkt jako pojazd, dwa za produkty, które

są w tym pojeździe, czyli oleje, smary. Bardzo dużo firm nie ma świadomości, że taka jest interpretacja, bo wprost czytając ten przepis – to z niego nie wynika. Dlatego apelowałem do pań i panów posłów – również do wiadomości przekazałem panu ministrowi – żeby to doprecyzować, że na pewno tak jest lub wyłączyć towary używane. Bo nie sposób jest prowadzić ewidencję, jaka tam jest ilość tego oleju smarowego. Najczęściej jest to olej smarowy już zużyty, czyli nie jest to produkt zgodnie z kodami CN. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Prosiłabym o możliwie skrótowe wypowiedzi. Na etapie rządowym wałkowane to było, mówiąc kolokwialnie, wielokrotnie. Proszę krótko, węzłowato sygnalizować, a ja potem poproszę pana ministra o krótkie odniesienie się. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić dla celów protokołu.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Dzień dobry. Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów. Reprezentuję firmy sprowadzające do Polski samochody używane. Tu popieram pana Adama Małyszkę. My nie jesteśmy w stanie, zgodnie z tą ustawą, wypełnić tych obowiązków. Nałożyliście państwo na nas, na importerów, obowiązek prowadzenia ewidencji. Tutaj w tej ustawie wprowadzacie jeszcze kary od 10 tys. zł do 100 tys. zł za nieprowadzenie tej ewidencji. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób my mamy podać w kg ilość opon w sprowadzonych samochodach? Zapytałem o to producentów opon 7 lat temu i do dzisiaj nie znaleźliśmy żadnej możliwości innej niż zdjęcie opony z felgi i jej zważenie. Nowa opona może ważyć w tym samym rozmiarze od 8 kg do 12 kg, natomiast zużywa się do momentu, kiedy trzeba ją zdjąć, do 20%. Czyli, jeżeli nie zdejmiemy opony z felgi, to możemy się pomylić szacując jej wagę o 100% masy.

Teraz pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy tego typu szacunek obarczony wadą 100% masy jest do przyjęcia czy nie? Jeżeli nie, to należy tę ustawę koniecznie zmienić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Już mamy pełną jasność sytuacji. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wątpliwości.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Poproszę pana naczelnika Zaliwskiego, żeby się do tego ustosunkował. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Tomasz Zaliwski:

Dzień dobry. Tomasz Zaliwski. Odpowiadając na podstawowe pytania, ten obowiązek istnienia w tej ustawie od wielu lat. Jego celem jest to, aby opony i oleje, które są wprowadzane razem z pojazdami na terytorium kraju, nie stawały się odpadami, za które nikt nie odpowiada.

Jeżeli chodzi o rolników, oni w większości nie spełniają definicji przedsiębiorcy, dlatego też, jeżeli sprowadzają takie maszyny, to nie podlegają temu obowiązkowi. Temu obowiązkowi podlegają wyłącznie przedsiębiorcy, którzy profesjonalnie sprowadzają auta z zagranicy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mamy jasność. Czy ktoś z państwa posłów jakąś poprawkę składa? Nikt nie składa, idziemy dalej. Zatem lit. d została omówiona. Przechodzimy do lit. e, czyli definicji pkt 9d i 9e. Czy są uwagi do tych definicji? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy lit. e. Lit. f. Kolejna definicja – regeneracja olejów odpadowych. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy lit. f. Lit. g – czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy lit. g. Lit. h – czy są uwagi? Nie słyszę. Lit. i – nie słyszę uwag. Lit. j – również nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3, gdzie „w rozdziale 1 po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu". Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Ona dotyczy obowiązków przedsiębiorców. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Ona jest dosyć obszerna. Czy do lit. a w zmianie nr 4 są uwagi? Nie słyszę. Czy do lit. b są uwagi? Nie słyszę uwag. Czy są uwagi do lit. c? Nie słyszę uwag. Czy są uwagi do lit. d? Również nie słyszę uwag. Lit. e – chodzi o ust. 9 do ust. 10? Nie słyszę uwag. Czy są uwagi do lit. f? Nie słyszę uwag. Lit. g – czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 5. Zmiana nr 5 jest dosyć obszerna. Będziemy tutaj szli artykułami dodawanymi do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Zgłaszała się pani poseł Sowińska. Proszę bardzo panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dzień dobry państwu. Dziękuję za udzielenie głosu. Zaznaczam, że chciałam złożyć poprawkę, natomiast wymóg jest taki, że muszą być trzy podpisy, więc nie mam fizycznej możliwości, ale te poprawki złożę przy sprawozdaniu Komisji. W każdym razie chciałam zasygnalizować i poprosić państwa o poparcie, żeby w art. 1 pkt 5 w dodawanym art. 3b po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu „Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do umożliwienia użytkownikowi końcowemu, nabywającemu, zakup napojów lub żywności bezpośrednio do własnego opakowania wielokrotnego użytku”. Chodzi o to tylko, żeby nie było nieścisłości. Obecnie zdarza się, że niektórzy sprzedawcy nie umożliwiają np. nalania kawy do własnego kubka. Chciałabym, żeby to było deklaratywnie wyjaśnione, że jest taka możliwość i że każdy może używać swoich opakowań wielokrotnego użytku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Z oczywistych względów traktujemy wystąpienie jako informacyjne o zamiarze złożenia poprawki. Regulamin jest jasny, bez trzech podpisów poprawka nie może być rozpatrywana.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym prosić pana ministra o odniesienie się, jeżeli można, dobrze?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Już teraz?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze, jeśli można.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Z uwagi na konstrukcję prawną i ewentualną rewolucję, jaką mogłaby tego typu propozycja przynieść, ciężko mi w tej chwili powiedzieć, jaki to może mieć skutek. Jeżeli pani poseł mogłaby – to prośba – również wysłać tę propozycję do ministerstwa, zanim pani te wszystkie podpisy zbierze, bo to wymaga jednak przeanalizowania. W tej chwili nie jesteśmy w stanie ustosunkować się. Uwagi, które tu mamy na bieżąco, rozumiem że dotyczą Sanepidu.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Mogą być.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Wcześniej nie mieliśmy tego typu uwag i zgłoszeń. Dziękujemy za tę informację. Rozumiem, że w dalszym procedowaniu będziemy ewentualnie dalej o tym rozmawiać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, wrócimy do dyskusji na etapie sprawozdania Komisji. Teraz ponawiam pytanie, czy są jakieś uwagi do art. 3b? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę na brzmienie ust. 4. Mianowicie zgodnie z jego brzmieniem, nadzór nad przestrzeganiem przepisów dotyczących przedsiębiorców w ust. 1-3 sprawuje

Inspekcja Handlowa. W art. 3, który też jest zmieniany – to jest zmiana ustawy Inspekcji Handlowej – jest już mowa o kontroli, którą sprawuje inspekcja, a nie o nadzorze. Natomiast w art. 13, w przepisie przejściowym odnoszącym się do właśnie art. 3b, znów jest mowa o kontroli. Chodzi o to, żeby jednak była to konsekwencja.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Żeby to ujednolicić: nadzór czy kontrola, tak?

Legislator Stanisław Osuch:
Czy jest to pojęcie szersze – nadzór? Czy jest to pojęcie węższe – kontrola? To jest sprawa już merytoryczna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Poproszę departament prawny, aby się ustosunkował.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę uprzejmie.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Michał Rzodkiewicz:
Dzień dobry. Michał Rzodkiewicz, Departament Prawny. W naszej ocenie jest prawidłowo, gdyż w tej ustawie Inspekcja Handlowa oprócz kontroli będzie też wymierzała kary administracyjne. Dlatego właśnie jest tutaj sformułowanie „nadzór". Natomiast w samej ustawie o Inspekcji Handlowej jest to dział, który mówi wprost o kontroli, jakie niosą uprawnienia inspekcji w ramach ustawy o Inspekcji Handlowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:
Gwoli uzupełnienia. Jaka jest natomiast relacja między zmianą proponowaną w art. 3b ust. 4, a przepisem przejściowym art.13, gdzie jest odesłanie do kontroli i przestrzegania przepisów art. 3b ust. 1-3, które w pojęciu – jeśli chodzi o art. 3b ust. 4 – mają być nadzorem?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Czy panowie możecie się teraz odnieść do wątpliwości?

Główny specjalista ds. legislacji w MKiŚ Michał Rzodkiewicz:
Ten przepis był uzgadniany z Inspekcją Handlową i w takim brzmieniu zostało to właśnie uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proponuję, żebyśmy może odłożyli tę wątpliwość do czasu sprawozdania Komisji. Państwo zasięgniecie opinii Inspekcji i wrócimy do tematu. Ja sobie to odznaczę: czy kontrola, czy nadzór? Na razie nie dokonujemy zmian. Rozpatrzyliśmy art. 3b.

Przechodzimy do art. 3c. Czy są uwagi do art. 3c? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy proponowany art. 3c.Teraz art. 3d. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Art. 3e? Nie słyszę uwag. Art. 3f? Nie słyszę uwag. Art. 3g? Nie słyszę uwag. Art. 3h? Nie słyszę uwag. Art. 3i? Nie słyszę uwag. Art. 3j? Nie słyszę uwag. Art. 3k? Nie słyszę uwag. Art. 3l? Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:
Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę się przedstawić dla celów protokołu.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:
Oczywiście, Krzysztof Baczyński Związek Pracodawców EKO-PAK. Chcielibyśmy prosić o rozszerzenie delegacji ustawowej wydawanej na podstawie ust. 2 art. 3l tak, żeby rów-

nież w trakcie ustalania tej opłaty obejmowała odsetek tworzyw sztucznych zawartych w produkcie. Jest to zgodne z dyrektywą. Musimy bowiem pamiętać, że opłata za uprzątanie terenów publicznych dotyczy wszystkich opakowań zawierających jak najdrobniejszą część tworzywa sztucznego, w tym odpady wielomateriałowe, nawet z przewagą innego materiału dominującego. W związku z tym chcielibyśmy prosić, aby po słowach „kierując się rodzajami produktów objętych opłatą" po przecinku dopisać „odsetkiem tworzyw sztucznych zawartych w produkcie" i dalej bez zmian, czyli „koniecznością pokrycia". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Zanim poproszę o odpowiedź pana ministra otrzymałam tutaj sygnał, że pan Łukasz Sosnowski prezes Zarządu Fundacji ProKarton prosi o głos zdaje się zdalnie, tak?

Prezes Zarządu Fundacji ProKarton Łukasz Sosnowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Fundacji ProKarton Łukasz Sosnowski:

Dzień dobry pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Chciałbym poprzeć stanowisko przedstawione przez pana Krzysztofa Baczyńskiego prezesa Stowarzyszenia EKO-PAK. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister odniesie się do tych uwag?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Ciężko mi powiedzieć, jaki to będzie miało wpływ na całokształt. Mogę powiedzieć, że we wstępnej ocenie raczej nie bylibyśmy przychylni, ale oczywiście z uwagi na to, że to dopiero wpłynęło do nas, nie mieliśmy jeszcze czasu, żeby to przeanalizować. Prosimy ewentualnie o czas.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na etapie przyjmowania sprawozdania Komisji wrócimy do tematu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tylko już sygnalizuję, że my mamy termin, który narzuciła pani marszałek – 6 marca br. – na przedstawienie sprawozdania. Na pewno nie będziemy w nieskończoność, czy dla wielu przypadków odkładać dyskusji do sprawozdania Komisji. My musimy tego 6 marca br., jak się spotkamy, przyjąć sprawozdanie.

Zatem art. 3l został na etapie…Przepraszam jeszcze państwo, bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Agata Kwiek-Rimer:

Dzień dobry, Agata Kwiek-Rimer w imieniu Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego. Ponownie ponawiamy nasz apel o obniżenie stawki dla naszej branży, ponieważ w tej chwili te stawki są najwyższe. Zwracamy uwagę, że już w tej chwili w cenie papierosów mamy 80% podatków. Opłaty związane z SUP-em to dla nas kolejny podatek i nie jedyny, ponieważ za chwilę tak samo będą nas dotyczyły z ustawy transponującej dyrektywy opakowaniowe, czyli ROP. W tej chwili stawki założone w tej ustawie są najwyższe ze wszystkich branż. Stąd nasz apel, by uwzględnić przede wszystkim tylko odpady, które trafiają do przestrzeni publicznych, czyli ok. 29% założonego obecnie wolumenu. Ewentualnie, żeby kalkulować te stawiki per 10 paczek, nie per paczka, lub przeliczać według algorytmu – my przesłaliśmy państwu posłom taki algorytm – w którym bierze się pod uwagę liczbę mieszkańców, opłaty za tonaż śmieci, udział filtrów w tonie. To daje kwotę, która dla nas wydaje się proporcjonalna i adekwatna. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się odnieść, bo my to już przy pierwszym czytaniu poruszaliśmy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Nasze stanowisko jest niezmienne, negatywne. Argumentacja, proszę wybaczyć, dotycząca ceny papierosów… akurat może dlatego, że nie palę. Problem zanieczyszczania środowiska petami jest na tyle gigantyczny, że te propozycje i tak są, w naszej ocenie, stosunkowo niskie. Początkowo chciałem, żeby to było wyżej. Rozumiem intencje pani, ale jesteśmy negatywnie do tego ustosunkowani. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Nikt nie składa w tej sprawie jakichkolwiek poprawek. Rozpatrzyliśmy art. 3l.

Przechodzimy do art. 3m. Czy są uwagi do art. 3m? Nie słyszę. Czy są uwagi do art. 3n? Również nie słyszę. Czy są uwagi do art. 3o? Nie słyszę uwag. W ten sposób przeanalizowaliśmy zmianę nr 5 i rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Znowu będziemy to procedować artykułami. Art. 8a, czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 8b?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł Sowińska, do którego artykułu?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

W art. 8 chciałabym dodać definicję. To ma związek z pkt 5 dodawanym w art. 21a po ust. 3. Może wyjaśnię, na czym polegałaby ta zmiana.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam pani poseł, do której zmiany pani się odnosi?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Teraz do definicji. Chciałabym dodać definicję, ponieważ w tej ustawie nie jest nic powiedziane o systemie zwrotnym butelek. Natomiast chciałabym to powiązać razem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale to nie jest chyba ta ustawa. Definicje były w art. 2 na samym początku naszej pracy.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Może przeczytam moją zmianę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo. Proszę przeczytać, ale z oczywistych względów nie będziemy nic głosować. Proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, ale chciałabym usłyszeć opinię ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

W art. 6 w pkt 2 dotychczasową treść po wyrazach „w art. 8" oznaczyć jako literę „a", oraz dodać literę „b" w brzmieniu: „ po pkt 13 dodać pkt 13a w brzmieniu:»13a) w systemie kaucyjnym – rozumie się przez to system, w którym przy sprzedaży produktów w opakowaniach na napoje będących butelkami jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych o pojemności do 3 litrów – pobierana jest kaucja zwracana użytkownikom końcowym w momencie zwrotu opakowań lub odpadów opakowaniowych«".

Z tym powiązana jest zmiana nr 2: „pkt 5 w dodawanym art. 21a, po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu: »3a. Opakowania po napojach, o których mowa w ust. 1, zbierane są za pomocą systemu kaucyjnego«".

Generalnie chodzi o to, że w ustawie jest napisane, jakie są obowiązki poziomu selektywnej zbiórki odpadów. W przypadku opakowań po napojach jednokrotnego użytku od 2025 r. to jest 77%, a od 2029 r. to jest 90%. Bez systemu kaucyjnego nie da się tego dokonać, natomiast to jest związane z ustawą, której nie ma. Dlatego wnioskuję, żeby w tej ustawie to zawarto, bo tak naprawdę nie mamy gwarancji, że system kaucyjny zostanie przegłosowany.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Chciałam uprzejmie zauważyć, że każda zmiana i każda poprawka musi zawierać konsekwencje legislacyjne. Oczywistą rzeczą jest, że tutaj konsekwencji legislacyjnych brak. Z pewnością dwiema drobnymi poprawkami nikt nie zastąpi ustawy, która ma być procedowana.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

To w takim razie mam pytanie. Chciałabym zadać pytanie panu ministrowi, czy będzie system kaucyjny?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam pani poseł, teraz udzielam głosu panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne tylko chce zwrócić uwagę, iż ta poprawka nie powinna być chyba w tym momencie zgłaszana, ponieważ ona dotyczy art. 6, a to jest zupełnie inna ustawa. Ewentualnie, jakbyśmy to na Komisji omawiali, to dotyczyłaby art. 6, czyli zmiany ustawy o gospodarce opakowaniami, której jeszcze nie omawiamy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, słuszna uwaga. O proponowany art. 8a już pytałam i nie było żadnych propozycji. Przechodzimy do art. 8b. Czy są uwagi do art. 8b?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym zadać pytanie panu ministrowi, czy i kiedy będzie ustawa o butelkach zwrotnych?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

W tej chwili gospodarzem projektu systemu kaucyjnego jest Kancelaria Rady Ministrów. Projekt został tam przesłany. Jest aktualnie na etapie Komitetu Stałego Rady Ministrów. Decyzja należy już do Rady Ministrów. Ja mam już tutaj w tym zakresie mniej do powiedzenia, jeśli chodzi o ten projekt. Mogę nadmienić, że projekt systemu kaucyjnego nie będzie możliwy do zrealizowania, jeżeli nie wejdzie w życie ta ustawa, o której w tej chwili mówimy. To, co pani poseł proponowała, było jeden do jednego przełożenia części przynajmniej jednego z przepisów ustawy o systemie kaucyjnym, więc jakby…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dokładnie tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

…to by nic nie zmieniło. Doceniam inicjatywę, dość ciekawa. Mógłbym też tak przedłożyć ten projekt, ale jednak…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Panie ministrze, czyli rozumiem, że…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę o umożliwienie odpowiedzi panu ministrowi. Zachowajmy jakieś regulaminowe wymogi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie pani poseł, wszystko jest uzależnione od tego, kiedy Rada Ministrów zaakceptuje projekt systemu kaucyjnego i wtedy oczywiście on zostanie przesłany do Sejmu, o ile taka decyzja będzie. Na to też trzeba zwrócić uwagę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Czyli wpadł do „zamrażarki".

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To nie jest zamrażarka.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do 8b. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 8b. Art. 8c. Czy są uwagi do niego? Nie słyszę. Art. 8d? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę na brzemiennie ust. 1. Mianowicie tam jest odesłanie do przepisów o portowych urządzeniach do odpadów. To już tak bardziej może sugestia dla strony rządowej: czy można doprecyzować, o jakie przepisy, o jakie ustawy chodzi?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale o którą jednostkę redakcyjną chodzi?

Legislator Stanisław Osuch:

Art. 8d ust. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ust. 1, tak?

Legislator Stanisław Osuch:

Czy jest możliwość doprecyzowania o jakie przepisy, o jakie ustawy chodzi? To też być może jest sugestia do przemyślenia na posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze, czy teraz możecie się do tej uwagi odnieść?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Projekt tej ustawy posługuje się określeniem „przedsiębiorcy prowadzący portowe narzędzia do odbioru odpadów", które dokładnie w takiej formie nie występuje w przepisach ministra infrastruktury, który zdążył już ustawę o portowych urządzeniach wdrożyć. Naszą intencją było generalnie odesłanie do przepisów i zasad dotyczących odbioru odpadów ze statków w portowych urządzeniach do odbioru odpadów. Dlatego proponujemy pozostawienie takiego przepisu w obecnej szacie bez precyzowania dalszego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, wyjaśnienie jest wystarczające. Rozpatrzyliśmy art. 8d. On jest dosyć obszerny. Na tym artykule kończy się zmiana nr 6. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 w całości.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Ona odnosi się do art. 9 ustawy. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Art. 10 otrzymuje brzmienie. Czy są uwagi do tej jednostki redakcyjnej? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Nie słyszę uwag. Kolejna zmiana – nr 10. Nie słyszę uwag. W zmianie nr 11 zdaje się jest zmiana legislacyjna, którą przyjęliśmy, ale dla porządku sygnalizujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zmiana polega na tym, że we wprowadzeniu do wyliczenia w pkt 11 proponujemy nadać sformułowanie, że „w rozdziale 2 dodaje się art. 11b w brzmieniu". Drobna legislacja.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, uzgodniona z rządem. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11. Chyba, że jakieś uwagi są jeszcze do zmiany nr 11? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:

To raczej takie pytanie do wnioskodawcy. Mianowicie tu w ust. 3 mamy odesłanie do dobrych praktyk w zakresie należytego gospodarowania odpadami. Czy rzeczywiście jest możliwość ustalenia, czy jest to transparentne, jeżeli chodzi o uzyskanie wiedzy o tych dobrych praktykach w zakresie należytego gospodarowania odpadami? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Tutaj też naszą intencją było wskazanie po prostu na ogólnie dobre praktyki w zakresie należytego gospodarowania odpadami, które razem z postępem technicznym ulegają zmianom. Dlatego nie chcielibyśmy bardziej precyzować tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 11 jest bardzo obszerna, więc nie chcę się tutaj spieszyć. Czy jeszcze są jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Ona dotyczy art. 12 ustawy. Bardzo proszę, czy są uwagi? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:

Mamy taką wątpliwość legislacyjną, której nie udało nam się rozstrzygnąć na spotkaniu roboczym z przedstawicielami rządu. Mianowicie chodzi o kwestie relacji między zmianą, która jest w art. 12a, gdzie mamy odesłanie do przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 8a ust. 1, a zmianą nr 14 w art. 15, gdzie mamy już nie odesłanie do konkretnej jednostki redakcyjnej, ale rozwinięcie, o jakiego przedsiębiorcę chodzi. Nasza sugestia byłaby taka, żeby ewentualnie zrobić to jednolicie. Trzeba albo pełną nazwę, albo odsyłać. Natomiast nie uzyskaliśmy consensusu z przedstawicielami rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze lub upoważnioną osobę.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Przeanalizowaliśmy ten zapis i odwołanie do art. 8 ust. 1 znajduje się tylko w tym miejscu, w pozostałych jest pełna nazwa tego przedsiębiorcy. Tak, że zgadzamy się na to, żeby ujednolicić poprzez nadanie nazwy w tym ustępie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli wszędzie rozwinięcie, tak?

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Ale to tylko tutaj trzeba będzie zmienić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Np., ale w obrębie tej zmiany?

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Tak.

Legislator Stanisław Osuch:

Oczywiście nasza sugestia, żeby potraktować to jako zmianę redakcyjną, która jest konsekwencją już innych zapisów w projekcie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Czyli państwo już zmienicie to. Dobrze, omówiliśmy zmianę nr 12. Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przechodzimy do zmiany nr 14. Tu zdaje się są uwagi legislacyjne. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. To są uwagi o charakterze legislacyjnym. One nie wnoszą żadnej istotnej zmiany merytorycznej. Chodzi o nowe zapisanie jednostek redakcyjnych, żeby się nie powtarzały w art. 14, a także zastąpienie wyrazu „zobowiązani" sformułowaniem „obowiązani", bo to jest obowiązek o charakterze administracyjno-prawnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, to jest zmiana, z którą mieliśmy już do czynienia. Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15. Zmiana nr 16? Prosta, nie słyszę uwag. Zmiana nr 17? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17. Zmiana nr 18? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do administracyjnych kar pieniężnych. Będziemy mieli też uwagi do kolejnych zmian. Natomiast zwracamy uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, administracyjne kary pieniężne powinny być jednostką redakcyjną wyższego rzędu, czyli rozdziałem przed przepisami karnymi. Tak zasady techniki prawodawczej od 2016 r. stanowią. Natomiast tutaj strona rządowa posługuje się takim argumentem, że w innych ustawach z ochrony środowiska jest robione właśnie w ten sposób, że ten rozdział jest jakby łączony. Dlatego na to zwracamy uwagę, że tutaj może się pojawić jakaś poprawka, np. Senatu, że to jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Rozwiązanie natomiast ma jakąś tam tradycję w przepisach ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W prawie środowiskowym – tak jest. Dla informacji wszystkich obecnych problem został zaznaczony. Będziemy się zastanawiać, jak coś spłynie z Senatu. Zmianę nr 18 rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 19. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów. Mam tutaj pytanie do ministerstwa, bo nie dostałem na nie odpowiedzi. Nieraz już pytałem nie tego ministra, ale różnych ministrów. Nakładacie państwo tutaj na nas kary, tzn. chcecie nałożyć w tej ustawie kary za nieprowadzenie ewidencji. Chciałbym uzyskać informację, w jaki sposób my tę ewidencję mamy prowadzić, jeśli nie możemy tych mas w żaden sposób zmierzyć? A ewentualnie, jeżeli mamy to robić, jak było to argumentowane parę razy, na postawie danych producentów. Producenci nie robią samochodów nowych. Czyli, o ile możemy się pomylić? Jaka jest dopuszczalna tolerancja: 5%, 10%, czy 100% jest dopuszczalną tolerancją? Tego nie możemy zrobić rzetelnie, jeżeli nie rozbierzemy samochodu na czynniki pierwsze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie na taką uwagę, że przepisy, które nie zawierają sankcji jakichkolwiek, są przepisami martwymi, bo nikt się nimi nie przejmuje. Nasze doświadczenie legislacyjnej pracy w parlamencie mówi, że przepisy karne powinny być.

Panie ministrze, czy może się pan odnieść do tej wątpliwości? Chodzi o dokładność określenia badanych wielkości.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Ustawa nie wskazuje na żadne możliwości szacunków, ani też nie precyzuje w ogóle tej kwestii. Natomiast sama ewidencja może być prowadzona w sposób dowolny. Może to być papierowo bądź elektronicznie prowadzone. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze raz, już krótko.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Dobrze, nie precyzuję, tylko proszę mi powiedzieć w takim wypadku, w jaki sposób my to mamy podać? Mamy fikcję literacką tworzyć? Nie ma możliwości, tłumaczę państwu. Zajmuję się tym dwadzieścia parę lat. Zapytałem o to producentów (firmy Michelin, Pirelli i Bridgestone) czy są w stanie mi powiedzieć, jak ja mogę zważyć opony, żeby podać do tej ewidencji dane bez ściągania opony z felgi. Nie ma takiej możliwości, producenci tego nie przewidują. To ja, jako prosty handlarz od samochodów używanych, w jaki sposób mam to zrobić, żeby to było zgodne, żebyśmy nie tworzyli fikcji? Chyba, że chcecie państwo stworzyć takie prawo, żeby to było bajkopisarstwo w tych ewidencjach – to oczywiście. A czy to będzie w formie papierowej, czy ja to sobie na ścianie napiszę, czy napiszę w formie elektronicznej – to jest inna sprawa. Tu chodzi o to, co ja mam tam zamieścić?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę pana, moje doświadczenie wieloletnie wskazuje, a jestem geodetą, że kwestia dokładności pomiaru to część zawodowa zawodu geodety, ale jeśli pan zapisze w ustawie, że można się pomylić o 20%, to wszyscy się będą mylić o 20%. Na takie rzeczy proszę nas nie namawiać. Czy pan minister odniesie się jeszcze do tej dodatkowej uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Nie. Sądzę, że tu już zostało wiele powiedziane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego jest kolejna uwaga do administracyjnych kar pieniężnych, w szczególności do art. 40c ust. 1 i 2. Tutaj należy zwrócić uwagę, iż wydaje się, że mogą być problemy ze stosowaniem tych przepisów. Z tego powodu jeszcze w 2017 r. została uchwalona duża nowelizacja Kodeksu postępowania administracyjnego, która wprowadziła rozdział 4a, czyli art. 189a i k.p.a., w którym są przewidziane przepisy dotyczące administracyjnych kar pieniężnych. Natomiast tutaj, w tym rozwiązaniu wydaje się, że mogą być problemy prawne. Proszę zwrócić uwagę, iż art. 40c ust. 1 najpierw mówi o tym, że nie stosujemy art. 189e Kodeksu postępowania administracyjnego, a później ust. 2 mówi, że do administracyjnych kar pieniężnych stosujemy odpowiednio jeszcze na dodatek przepisy ordynacji podatkowej. W 2017 r. Kodeks postępowania administracyjnego był po to zmieniany, po to był ten rozdział 4a dodawany, żeby właśnie takich odesłań, jak w ust. 2, nie było. A ponieważ orzecznictwo sądów administracyjnych jest bardzo niejednolite, jest wiele przykładów rozbieżności w tym orzecznictwie, to wydaje się, że właśnie po to Kodeks postępowania administracyjnego w tym zakresie był zmieniony, żeby takich sytuacji nie było.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż jest sprzeczność, że właśnie ten ust. 1 mówi o niestosowaniu art. 189f, natomiast ust. 2 o stosowaniu ordynacji podatkowej. Oczywiście my wiemy z roboczych spotkań z Ministerstwem Środowiska, że de facto intencją wnioskodawców było stosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast w naszej ocenie to nie będzie wynikało z tych przepisów. Tutaj mogą być duże rozbieżności, jeżeli chodzi o te przepisy. Na tę sytuację w całym prawie ochrony środowiska też zwracaliśmy już uwagę w przypadku innych ustaw właśnie po to, żeby nie było takich sytuacji, że odsyłamy w sposób ogólny do ordynacji podatkowej. Oczywiście, jeżeli już jest potrzeba odsyłania do ordynacji podatkowej, to te przepisy powinny być wyraźnie wskazane. Wtedy, wydaje nam się, że nie byłoby rozbieżności, w szczególności, jeżeli mamy do czynienia w tej ustawie z nowymi administracyjnymi karami pieniężnymi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że ten problem, który pan podnosi, jest istotny, żeby nie było zbytniej dowolności i żeby nie było nadmiernych rozbieżności. Chodzi o to, żeby jednak była pewna jednolitość stosowania przepisów.

Czy pan minister się odniesie do tej uwagi, bądź pan dyrektor? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Wojciech Banaszak:

Dzień dobry. Wojciech Banaszak, Departament Prawny. Ta kwestia była konsultowana z naszymi kolegami, którzy prowadzą postępowanie administracyjne i takie sformułowania są właściwie w wielu ustawach i nie budzą wątpliwości. Dziękuję.

Natomiast nie budzi wątpliwości, że k.p.a. będzie się stosowało, bo tu mamy wyłączenie tylko stosowania art. 189f. W pozostałym zakresie te wszystkie przepisy, które są w k.p.a. i dotyczą kar pieniężnych, będą stosowane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, jak rozumiem, wątpliwości nie są rozwiane.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Podtrzymuję je. W szczególności zwracam uwagę na to, że w art. 189a Kodeksu postępowania administracyjnego jest sformułowanie, że stosuje się właśnie rozwiązania Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli w innych szczególnych ustawach nie są uregulowane różne kwestie dotyczące np. wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że art. 40b ust. 2 mówi, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotów. Te same kwestie, tylko w inny sposób, są uregulowane także w Kodeksie postępowania administracyjnego. W związku z tym, będzie wątpliwość, które przepisy należy stosować? Czy ustawy tutaj zmienianej, dodawanego przepisu art. 40a, 40b, 40c, czy przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, czy też przepisów ordynacji podatkowej? Wydaje nam się, że takie rozwiązanie, jeżeli nie jest dobrze opisane w uzasadnieniu, będzie budziło wątpliwości w administracyjnych sprawach, w administracyjnych sądach. Na pewno też sądy orzekają często na korzyść obywateli wszelkie wątpliwości, bo – zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego – są rozstrzygane na korzyść strony, która wnosi i wskazuje na wątpliwości interpretacyjne. Natomiast tutaj te wątpliwości interpretacyjne są widoczne gołym okiem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, może jednak się nad tym zastanowicie, pochylicie wspólnie i odłożymy to ostatecznie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na razie przyjmujemy, rozpatrujemy, ale wrócilibyśmy do tego na etapie sprawozdania Komisji. Rzeczywiście żal byłoby trudu legislacyjnego, gdyby miało to powodować tak duże rozbieżności orzecznicze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Jeszcze raz skonsultujemy to również z RCL, ale oni takich uwag również nie zgłaszali. Rozumiem ten aspekt dotyczący k.p.a. Przeanalizujemy, tak jak pani poseł przewodnicząca zasugerowała. Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 19 została rozpatrzona na obecnym etapie naszych prac.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Przepraszam, czy mogę jeszcze jedno zdanie tylko do tej zmiany nr 19?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Jeszcze raz Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów. Mam tutaj uwagę do wysokości kar. Tu proponujecie państwo, żeby kara zaczynała się od 10 tys. zł i kończyła na 100 tys. zł za między innymi niewpłacanie opłaty na kampanie publiczne. Importerzy samochodów tacy jak ja sprowadzając kilkadziesiąt czy kilkaset samochodów rocznie, takie opłaty płacą rocznie 40 zł, 50 zł, 60 zł, a kara najniższa jaką będziemy musieli zapłacić, jeżeli jej nie uiścimy, to jest 10 tys. zł. To są po prostu nieproporcjonalne kary. Rozumiem, że one muszą być. Rozumiem, że to są kary, które są przewidziane dla różnych podmiotów, ale te najniższe kary moim zdaniem powinny być zdecydowanie niższe. Jeżeli ktoś nie wie, że taki obowiązki ma, a spotykam się…nawet dzisiaj, jadąc tutaj, zadzwonił do mnie zrozpaczony człowiek, który przez 5 lat prowadzi działalności i nie wiedział, że ma mieć sieć recyklingu. Dzisiaj musi zapłacić 60 tys. zł kary dlatego, że przywiózł przez te sześć lat 7 samochodów. Te kary są nieproporcjonalne. Tutaj będzie to samo. Jeżeli będziecie państwo karać w ten sposób, po prostu wykończycie przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chce się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Ewentualnie przeanalizujemy możliwość przeniesienia tych kar na poczet czegoś, a także zmiany zakresu. Generalnie idea jest rzeczywiście taka, żeby jednak ten obowiązek był realizowany. To jest trochę tak, jak było przy okazji podwyższania kar z Kodeksu wykroczeń, jeżeli chodzi o zaśmiecanie. Kary tak wysokie (do 5 tys. zł) są tak samo jak i większa skala w Kodeksie karnym, aby wyciągać konsekwencje. Nie chciałbym tego porównywać, bo jednak dla przedsiębiorców są to obciążenia nowe. Właściwie ta realizacja, o której pan mówi, ten wątek, jest dla mnie czymś zrozumiałym, dlatego poproszę o przeanalizowanie również tego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, wrócimy do tego jeszcze na etapie sprawozdania Komisji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19. Przechodzimy do zmiany nr 20. Zmiana nr 20 dotyczy załączników od 1 do 5 w projekcie ustawy, które staną się załącznikami od 6 do 10 do ustawy, która jest zmieniana w art. 1. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w druku nr 3009 jest wyłącznie numeracja załączników w ustawie zmieniającej. Nie ma natomiast numeracji załączników w ustawie zmienianej. W związku z tym prosimy tutaj o uspójnienie tego tak, żeby te załączniki, do których się odwołuje w ustawie zmieniającej, czyli w zmianie nr 20, były należycie powiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Tutaj mogę wyjaśnić ze strony legislacyjnej, że to jest dobre rozwiązanie, uzgodnione z Rządowym Centrum Legislacji, jeżeli chodzi o ten zapis załączników, ponieważ to jest numeracja przyjęta do ustawy, którą tutaj procedujemy, czyli nowelizującej. Takie ustalenia zostały przyjęte między służbami legislacyjnymi. Jeżeli chodzi o numerację tych załączników, to były ciągłe problemy. Teraz właśnie jest przyjęty ten sposób, aby tak to opisywać i tak to zostało uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Załącznik nr 6 staje się załącznikiem nr 1 itd.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Wymaga to trochę interpretacji, ale niestety wcześniej były problemy i były inaczej numerowane (tak, jak pan proponuje). Były wówczas problemy w tworzeniu tekstów jednolitych i dlatego tak to przyjęto, jak jest obecnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy są jakieś inne uwagi jeszcze? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1, czyli zmieniający ustawę o obowiązkach przedsiębiorców.

Przechodzimy do art. 2. On się odnosi do zmian w ustawie z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zawiera tylko dwie zmiany. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Zatem obie zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 3. On się odnosi do ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej. Wiadomo, że Inspekcja Handlowa będzie dokonywała kontroli. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Tutaj sama sobie muszę udzielić głosu, ponieważ składamy, jako trójka posłów, poprawkę polegającą na nowym brzemieniu art. 4. Państwo ten art. 4 w nowym brzmieniu otrzymaliście. Zmiany, które są teraz jako zmiana nr 4 i nr 5, to są zmiany ujęte w projekcie rządowym. Natomiast dodajemy trzy pierwsze zmiany do tej ustawy odnoszące się do art. 378, 379 i 380 ustawy Prawo ochrony środowiska, bo do tej ustawy odnosi się art. 4 i zawiera zmiany do tejże właśnie ustawy.

Szanowni państwo, proponowane zmiany mają na celu usprawnienie inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej. Inwestycje te są kluczowe z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa. Sprawne przeprowadzenie procesu inwestycyjnego zwłaszcza w obecnej sytuacji, w jakiej się znajduje nasz kraj, wymaga zapewnienia odpowiedniej koordynacji między właściwymi organami administracji. Znaczenie tych inwestycji dla realizacji celów polityki państwa jest oczywiste. Nie będę się w to wgłębiać.

W związku z tymi zakładanymi celami jest konieczne dokonanie zmiany w art. 378 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, który stanowi normę kompetencyjną, poprzez dodanie ust. 2ab i przyznanie ministrowi właściwemu do spraw klimatu właściwości rzeczowej w zakresie wydawania rozstrzygnięć w przedmiocie zgód emisyjnych dla instalacji. Tej instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1, czyli wchodzącej w skład obiektu energetyki jądrowej. Konsekwencją legislacyjną zmiany w art. 378 ust. 1 i 2 jest zmiana w art. 379 i art. 380 tak, jak w tekście poprawki, którą otrzymaliście państwo.

Tyle w największym skrócie, nie chcę tego uzasadnienia przedłużać. Natomiast zmiana nr 4 i zmiana nr piąta w art. 4 oczywiście są zgodne z przedłożeniem rządowym. Panowie mecenasi, rozumiem – bardzo proszę.

Legislator Stanisław Osuch:

Nie mamy zastrzeżeń do zmian proponowanych w pkt 4 i 5, bo rzeczywiście to jest karta przepisów zawartych w przedłożeniu rządowym. Natomiast w naszej ocenie zmiana nr 1, zmiana nr 2 i zmiana nr 3 wykraczają poza zakres przedłożenia rządowego. Mogą rodzić wątpliwości w zakresie zgodności z art. 118 ust. 1 i art. 119 ust. 1 konstytucji.

Ponadto wydaje się, że w zmianie nr 1 jeszcze można dokonać korekt legislacyjnych. To też pytanie do rządu. Mamy tu odesłanie do definicji „obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu ustawy z dnia”. Wydaje się, że doprecyzowanie polegałoby na tym „w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia”. Jest to już uwaga wtórna, bo kwestią zasadniczą jednak jest wątpliwość konstytucyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze są inne zgłoszenia. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałam się zapytać – w kontekście tego, co powiedział przed chwilą pan mecenas – co ma usprawnienie inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej do obowiązków przedsiębiorców w zakresie gospo-

darowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej niektórych innych ustaw? Nic nie ma. Nie ma absolutnie nic. To jest typowa wasza „wrzutka" niekonstytucyjna, jak powiedział pan mecenas. Z najlepszej ustawy potraficie zrobić coś, co będzie niekonstytucyjne. Zróbcie sobie nowelizację, która będzie zawierała te przepisy i zróbcie to po prostu oddzielną ustawą, a nie wrzucając do ustawy jakieś zupełnie kosmiczne przepisy sprawiając, że ta ustawa stanie się niekonstytucyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo, pani poseł. Przyjmuję uwagę pana mecenasa, jako jedna z trójki zgłaszających posłów, dotyczącą doprecyzowania tej jednostki redakcyjnej. Przepraszam, mogę poprosić o przypomnienie?

Legislator Stanisław Osuch:
Dotyczy zmiany nr 1 – „w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu realizacji".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):
Jeśli mogę poprosić o głos jeszcze na chwilę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Za chwileczkę, pani poseł. Jako wnioskodawcy akceptujemy tę poprawkę. Proszę państwa posłów o podpisanie tej uwagi. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):
Chciałam zapytać pana mecenasa, czy po tej zmianie ta ustawa będzie konstytucyjna z tą zmianą, która w tej chwili została wprowadzona? Dziękuję.

Legislator Stanisław Osuch:
Jak już zauważyłem, to jest zmiana legislacyjna, która jest drugorzędna w stosunku do poważnych obaw, jeżeli chodzi o wątpliwości konstytucyjne. Czyli art. 118 ust. 1 – obejście inicjatywy ustawodawczej i art. 119 ust. 1 – kwestia trzech czytań.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):
Mówiąc wprost, ustawa nadal będzie niekonstytucyjna w związku z tym, że państwo po prostu wrzucacie do niej coś, co jest absolutnie poza zakresem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł, dziękuję bardzo. Nikt nie broni, żeby pani złożyła wniosek o stwierdzenie niekonstytucyjności tej ustawy, jeżeli uważa to pani za konieczne. Pan mecenas jeszcze prosi o głos.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Ja również.

Legislator Stanisław Osuch:
Gwoli uzupełnienia. My nie przesądzamy, czy to jest konstytucyjne czy nie. Zgłaszamy tylko wątpliwość, bo jest właściwy organ konstytucyjny, który może ocenić jakość tych przepisów. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Zdaje się, jeszcze jakieś zgłoszenie było.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Tak, chciałam zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł Sowińska, proszę uprzejmie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Chciałabym nadmienić, że my nie dostaliśmy na maila tej poprawki. Trudno nam jest w ogóle odnosić się do tego. Natomiast chciałabym wyrazić swój zdecydowany sprzeciw

przeciwko składaniu poprawki, która wykracza daleko poza zakres zarówno tej ustawy, jak i poza zakres podkomisji. Przypomnę państwu, że to jest podkomisja do spraw monitorowania gospodarki odpadami i nie ma tutaj pełnego składu Komisji Ochrony Środowiska. Uważam, że jeżeli ta poprawka dotyczy energetyki jądrowej, to powinna być też procedowana wspólnie z Komisją do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Dlatego bardzo państwa proszę, nie psujmy tej ustawy, nie psujmy tego dobrego dialogu, który do tej pory się odbywał. Naprawdę, nie musicie tego robić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Mam jeszcze bardzo krótkie pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, tutaj akurat nie ma pani racji, ponieważ zgodnie z uchwałą Komisji Ochrony Środowiska projekt ustawy z druku 3009 został przekazany do przepracowania naszej podkomisji. Jeśli już mówimy o wątpliwościach konstytucyjnych znaczy o tym, żeby każdy projekt, który jest procedowany…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ale to nie dotyczy odpadów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, ja cierpliwie słuchałam pani wypowiedzi, teraz pani zechce posłuchać mojej. Każdy projekt, który jest procedowany, powinien przebyć pełną drogę legislacyjną. Im wcześniej pewne zmiany się wprowadza, tym mniejsze jest to naruszenie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Do Komisji Kultury może oddajcie tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zechce pani zachowywać się zgodnie z regulaminem.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Proszę o głos jeszcze na chwilę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Chciałam zapytać sekretariat, czy poprawki zostały wysłane posłom, którzy są nieobecni na posiedzeniu podkomisji?

Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Aleksandra Pniewska:

Poprawki zostały nam dostarczone na posiedzeniu podkomisji.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Pani przewodnicząca, naprawdę wnioskuję o to, żebyście państwo wycofali te poprawki. Tu jest tylko trójka posłów tej podkomisji, ja nie jestem członkiem tej podkomisji. Pozostali posłowie nie mieli szansy na to, żeby zapoznać się z poprawkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, oczywiście nikt panie nie broni wnioskować, natomiast kwestię rozstrzygniemy w głosowaniu. Wszyscy posłowie otrzymali poprawki i wypowiedzą się w głosowaniu. Jeżeli pani uważa, że coś jest nie tak, złoży pani wniosek o zmianę tego. Nikt pani tego przecież nie zabrania na dalszym etapie pracy. Czy jeszcze w tej sprawie jest jakiś głos?

W takim razie przystępujemy do głosowania nowego brzmienia art. 4. Proszę o otwarcie głosowania.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Przepraszam pani przewodnicząca, mam jeszcze pytania do art. 4. Mogę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Wprawdzie do innego punktu, do zmiany w pkt. 2, czyli do art. 401 ust. c, który wprowadza zmiany dotyczące również gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chciałbym zgłosić pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w jaki sposób NFOŚ będzie dzielił te pieniądze? Czy to będzie tryb konkursowy, czy to będzie tryb dotacyjny? Różne są tryby działalności NFOŚ, a jednak obowiązkiem wynikającym z ustawy jest bezpośrednie pokrywanie, stąd moje pytanie. Bardzo prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Udzielimy odpowiedzi, jak tylko to zweryfikujemy. Rozumiem, że to jest dopiero w fazie tworzenia. Nie ma takich zakreślonych ram sztywnych, ale pewnie jakieś idee w realizacji tego typu wydatków będą. Sądzę, że na następnym posiedzeniu postaram się udzielić więcej informacji na ten temat.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba wszystkie uwagi już padły. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez trójkę posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Oczywiście poczekamy, żeby wszyscy państwo głosujący zdalnie mieli możliwość zagłosowania.

Głosowało 7 posłów. Za – 5, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Artykuł ten zawiera zmiany do ustawy z dnia 14 grudnia 2023 r. o odpadach. Pójdziemy tutaj zmianami, bo tych zmian jest dosyć sporo.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Ta zmiana jest dość obszerna, więc proszę.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Bardzo przepraszam. Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Chciałbym się zapytać odnośnie do zmiany nr 4 w lit. c jest dodawane nowe tiret w pkt 7a w lit. d – chodzi o „informację o sposobie wykonania obowiązku”. Chciałbym się zapytać, jaka to ma być informacja odnosząca się do art. 21a ust. 1 zmienianej ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi? Ponieważ jedynym dokumentem potwierdzającym jest albo karta przekazania odpadu, albo dokument potwierdzający recykling. Nie ma jakiejkolwiek innej formy udokumentowania, za wyjątkiem oświadczenia składanego pod rygorem nieważności. Stąd pytanie do ministerstwa, w jaki sposób, jakimi informacjami należy dokumentować fakt osiągnięcia odpowiedniego poziomu zbiórki? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, bądź panie dyrektorze – proszę bardzo.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Ustawa nie precyzuje dokładnie, jakie dokumenty powinny zostać wykorzystane do potwierdzenia wykonania tego obowiązku. Dlatego ten zapis sprawozdawczy dotyczy informacji o sposobie wykonania tego obowiązku. Na przykład kartami przekazania odpadów będzie można, podejrzewam, potwierdzić ten obowiązek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Prosiłabym bliżej mikrofonu, bo nawet ja pana kiepsko słyszę, a chodzi o to, żeby jednak wszyscy, którzy nas słuchają i oglądają, mieli jasną informację.

Szanowni państwo rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Przechodzimy do zmiany nr 5. Dotyczy ona art. 53 ustawy o odpadach. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Nie będę się spieszyć, bo te zmiany są dosyć długie, żebyście państwo mogli spokojnie to śledzić. Teraz zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6. Przechodzimy do zmiany nr 7. Ona jest bardzo obszerna, więc dajmy sobie trochę czasu. Już nie będę tego rozbijała na podpunkty, ale zmiana nr 7 na trzech stronach druku zawarta jest w tej chwili przedmiotem naszej uwagi. Czy jakieś uwagi są? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7. Przechodzimy do zmiany nr 8. Odnosi się ona do art. 76. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Zmiana nr 10. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10. Zmiana nr 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne sygnalizuje, że tutaj uzgodnione jest skreślenie pkt 11, który dokonuje zmiany w art. 251, ponieważ ta zmiana już została wprowadzona w innej ustawie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy rząd potwierdza?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli skreślamy zmianę nr 11 zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego i rządu. Zatem rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Dotyczy on zmian w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor ds. żywności i żywienia w Polskiej Federacji Producentów Żywności Związek Pracodawców Marta Tomaszewska-Pielacha:

Dziękuję. Marta Tomaszewska, Polska Federacja Producentów Żywności. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze. Polska Federacja Producentów Żywności wysyłała już do pani przewodniczącej pismo w tym zakresie. Wnioskujemy o wyłączenie gotowych do spożycia preparatów do początkowego i dalszego żywienia niemowląt z obowiązku trwałego przymocowania nakrętki do opakowania. Nasz postulat wynika z tego, że preparaty do początkowego i do dalszego żywienia niemowląt nie są źródłem śmieci ani w dokumentach Komisji Europejskiej, ani w dokumentach Wspólnego Centrum Badawczego. Ta kategoria nie jest wskazywana jako istotna z punktu widzenia ograniczenia odpadów. Natomiast trwałe przymocowanie nakrętki w tych produktach może nieść ryzyko uszkodzenia twarzy dziecka, problemów z podawaniem produktów dziecku. Tu dodatkowym elementem jest też to, że nie są to produkty przeznaczone do spożywania w drodze, w biegu, tylko są to produkty podawane w szpitalach bądź w domu przez rodziców.

W związku z tym zwracamy się prośbą o wyłączenie tej kategorii, podobnie jak wyłączone zostały środki specjalnego przeznaczenia medycznego. To też są produkty przeznaczone do podawania pacjentom, podawania w szpitalach. Przez analogię preparaty do żywienia niemowląt powinny zostać naszym zdaniem potraktowane podobnie. Problem dostrzeżony został też przez ekspertów z zakresu opieki nad niemowlęciem. W dniu dzisiejszym przekazałam do sekretariatu opinię Polskiego Towarzystwa Położnych. Nie wiem, czy była okazja, żeby państwu posłom tę opinię sekretariat przekazał. Natomiast, jeżeli mogę, to tylko zacytuję jeden akapit z tej opinii: „Pragnę podkreślić, że zakrętka czy wieczko przymocowane na stałe do pojemników zdecydowanie może przeszkadzać i utrudniać proces karmienia dziecka. Wiąże się to również z ryzykiem wystąpienia potencjalnego zadrapania lub zranienia twarzy niemowlęcia podobnie, jak w przypadku żywności specjalnego przeznaczenia medycznego, która jest wyłączona z cytowanego wyżej obowiązku. Głównym przeznaczeniem produktów do żywienia niemowląt nie jest ich spożycie w drodze lub bezpośrednio po zakupie. Produkty te muszą zostać odpowied-

nio przygotowane do podania. Zazwyczaj zostają podgrzane. Zamiast zakrętki należy nakręcić smoczek na butelkę lub przelać je do innej butelki ze smoczkiem. Zastosowanie tych produktów jest więc bardzo specyficzne i bardzo często są one przeznaczone do stosowania w szpitalach i oddziałach położniczych."

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Czy pan minister może się odnieść? Problem jest jasny. Jasno go pani naświetliła.

Dyrektor w PFPŻ Marta Tomaszewska-Pielacha:
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
On jest precyzyjnie sformułowany w dyrektywie. Naczelnik się do tego odniesie.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:
Tylko krótko się odniosę. Zakres wyłączeń, które można zastosować jest określony w dyrektywie w analogicznej definicji. Gdybyśmy dodali inne produkty, wykraczalibyśmy poza zakres tej dyrektywy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Mamy jasność. Bardzo proszę, jeszcze pani.

Dyrektor w PFPŻ Marta Tomaszewska-Pielacha:
Jeżeli mogę jeszcze raz zabrać głos, to faktycznie w dyrektywie wyłączone są tylko produkty specjalistycznego przeznaczenia medycznego. Natomiast mamy informacje z innych krajów, że legislator europejski przeoczył kategorię preparatów do żywienia niemowląt. Inne kraje, np. Francja, w przepisach lokalnych transponujących dyrektywę przyjmują wyłączenia też dla preparatów do żywienia niemowląt. Stąd nasz postulat, żeby rozważyć możliwość wyłączenia na poziomie Polski.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, może by tak jednak pochylić nad tym?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Zgadzam się. Tylko, że my mamy wyraźne naruszenie w tym zakresie. Poza tym ten przepis akurat wejdzie 1 lipca 2024 r. Do tego czasu, jeżeli będzie rzeczywiście ta zmiana, o której pani mówi, to będzie możliwość przeprowadzenia zmian legislacyjnych. Oczywiście możemy ryzykować naruszenie, które będzie kosztowało Polskę z uwagi na nieimplementowanie czy na uwagi Komisji Europejskiej. Tu jest dość precyzyjne sformułowanie niestety. Jestem ostatnią osobą, która chce popierać takie rzeczy, które budzą wątpliwość, ale naruszenie będzie kosztowało duże środki. Do 1 lipca 2024 r. przesunięcie powoduje, że będzie czas ewentualnie na zmiany, jeżeli ta machina legislacyjna, o której pani mówi, coś takiego zmieni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Może jednak poczekajmy na poprawkę w dyrektywie, a nie wychodźmy przed szereg, bo już wystarczająco dostajemy pod głowie od Komisji Europejskiej. Jeszcze tam zgłoszenie z tyłu widzę. Proszę bardzo.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:
Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Mam krótką uwagę. Chodzi o definicję opakowań na napoje. Wnosimy o wyłączenie z tej definicji opakowań na napoje mleczne, po jogurtach i po napojach mlecznych. Uważamy, że ta zmiana również znalazła wyraz w zmianie określonej we wniosku o zmianę rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, gdzie zostało rozpoczęte procedowanie, tzw. PPWR. W związku z tym wnosimy o rozważenie przez Wysoką Komisję wyłączenia napojów po mleku, jogurtach i napojach mlecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do tej uwagi.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Mleko, jogurt i napoje mleczne są wymienione w preambule dyrektywy, jako produkty objęte jej przepisami. Ponadto w wytycznych do dyrektywy także Komisja sprecyzowała, że one są objęte przepisami tej dyrektywy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mamy jasność. Nie będziemy nic tutaj wyłączać. Proszę państwa, zmianę nr 3 rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 4. Ona jest dość obszerna, więc dajmy sobie trochę czasu na zmianę nr 4. Dodaje się w niej art. 14a – art. 14c. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Po art. 21 dodaje się art. 21a. Czy są uwagi do tej jednostki redakcyjnej? Nie słyszę. Nie słyszę. Proszę się zgłaszać wyraźnie, bo nic nie słyszę. Proszę.

Przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste Filip Piotrowski:

Filip Piotrowski, Polskie Stowarzyszenie Zero Waste. Chciałem tylko poprzeć wcześniejszą prośbę i uwagę pani poseł Sowińskiej odnośnie do dopisania tutaj systemu kaucyjnego. Rzeczywiście byłoby dobrze, gdyby te opakowania po napojach zbierane były w ten sposób, bo inaczej nie uda się osiągnąć ani poziomu zbiórki, ani poziomu recyklingu tych napojów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo za krótki głos, ale problem już został wyjaśniony. Bardzo proszę, jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę uprzejmie.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Absolutnie popieramy utworzenie systemu kaucyjnego na tego typu opakowania. Nie możemy się doczekać, kiedy ta ustawa o numerze UC98 trafi do parlamentu.

Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że dopisanie systemu kaucyjnego przy jednoczesnym brzemieniu ust. 2 powoduje, że nie wiadomo w jaki sposób będzie można realizować ten obowiązek. Czy samodzielnie, czy przez organizację odzysku, czy przez system kaucyjny, czy wszystko naraz? W związku z tym bardzo czekamy na UC98 w Sejmie, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Sprawa była omawiana. Wszyscy na ustawę czekamy i dajemy Komitetowi Stałemu Rady Ministrów czas na to, żeby rozstrzygnął to, co ma być rozstrzygnięte na etapie rządowym. Czy innych uwag do zmiany nr 5 nie ma? Nie ma. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Zmiana jest dosyć obszerna. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6. Przechodzimy do zmiany nr 7. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. My tutaj chcielibyśmy wnieść o przeniesienie opłaty produktowej z tego projektu do projektu UC98, o którym wcześniej było wspomniane, bo trudno jest patrzeć na te projekty w sposób rozłączny. Dlatego proponujemy, żeby z tego projektu art. 6 ust. 7 skreślono pkt b dotyczący opłat produktowych. W związku z tym, że pan minister zapewnił, że projekt o systemie kaucyjnym jest w Komitecie Stałym Rady Ministrów i za chwilę, jak rozumiem, trafi na Radę Ministrów a potem do Wysokiej Komisji, proponujemy, aby tam się znalazły zapisy dotyczące opłaty produktowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się odnieść do tej uwagi? Proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Nic nie zapewniłem, bo ja nie mam takiej mocy, żeby zmusić Radę Ministrów, ale dziękuję, że państwo we mnie wierzą. Nie przychylam się pozytywnie do tego apelu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest chyba jasna. Zawsze każde opłaty pomagają i mobilizują do wykonania obowiązków, więc im później ta opłata produktowa wejdzie, tym gorzej dla systemu. Myślę, że nie przychylimy się do pańskiego wniosku. Czy do zmiany nr 7 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7. Przechodzimy do zmiany nr 8. Kolejny głos, proszę bardzo.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. W związku z tym, że te poziomy, o których tu mówimy, są możliwe do osiągnięcia wyłącznie tak naprawdę w oparciu o systemy kaucyjne, które i tak będą dopiero rozpoczynały funkcjonowanie od 2025 r. pod warunkiem oczywiście, że Rada Ministrów przyjmie ustawę o systemie kaucyjnym, prosimy o rozważenie alternatywnego rozwiązania, żeby to minister do spraw klimatu i środowiska miał możliwość wprowadzenia opłat produktowych w wysokości uwzględniającej początkowe działanie systemów kaucyjnych, które po prostu nie osiągną poziomów, które tutaj są określone. W związku z tym, żeby kary i ewentualne opłaty – biorąc pod uwagę, że te systemy tak naprawdę dopiero zaczną startować – były dostosowane do możliwości przedsiębiorców i operatorów systemów kaucyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chce się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Z tego co pamiętam, to wychodzi to z rozporządzenia. Odpowiadając na pana uwagę czy stanowisko, zdajemy sobie sprawę, że założenie jakiegoś określonego poziomu, które nie będzie możliwe do zrealizowania, będzie odpowiednio uargumentowane rozporządzeniem i stawką, która może wynosić…i tu będą różne propozycje po przeanalizowaniu w odpowiednim czasie, kiedy minister będzie miał czas na to. Mogę państwa zapewnić, że nie będzie to na pewno bezzasadnej wysokości opłaty. Również ona będzie mogła wynosić od zera do dwudziestu paru złotych, tak że spokojnie w tym aspekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Szanowni państwo, ja bym wszystkim, którzy się niepokoją i boją, sugerowała, żeby sobie przypomnieli, jak wyglądało wdrażanie ustawy o bazie danych odpadowych. Trwało to 2 lata, chociaż półtora roku przed terminem przepisy były znane. Wszystkich tych spóźnialskich głaskaliśmy po głowie. Przez ustawę covidową dostali jedno opóźnienie – odroczenie terminu, potem kolejne odroczenie terminu. Proszę państwa popatrzcie na tę niedawną przeszłość. My nie chcemy nikogo skrzywdzić. Nie chcemy nikogo stawiać w sytuacji bez wyjścia. Chcemy, żeby przepisy były szczelne, żeby każdy zobowiązany miał równe prawa i równe obowiązki, żeby przepisy były skuteczne. Naprawdę, miejcie trochę zaufania do legislatora. Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Chciałbym zadać pytanie przedstawicielom ministerstwa odnośnie do pkt. 8 w tejże zmianie, która zmienia delegacje w art. 35 ust. 2 do wydania rozporządzenia w sprawie opłaty produktowej. Chciałbym zapytać, jakimi to kosztami zagospodarowania będą się panowie ministrowie właściwi ds. klimatu oraz gospodarki kierowali? Bo zagospodarowanie odpadów to jest zarówno recykling, jak i termiczne przekształcanie, jak i składowanie. W związku z tym, chciałbym prosić o doprecyzowanie. Tym bardziej, że tutaj mamy również bezpośrednią konotację z omówioną opłatą za ponoszenie kosztów zanieczyszczania terenów publicznych. W związku z tym, przedsiębiorca będzie płacił za pokrycie kosztów dotyczących zanieczyszczenia, a tutaj w delegacji jeszcze te wszystkie elementy mają być uwzględnione.

W związku z tym, chciałbym bardzo poprosić o doprecyzowanie tych kryteriów. Czym tak naprawdę panowie ministrowie wydający te rozporządzenie będą się kierowali, oprócz oczywiście troski o środowisko, co jest rzeczą oczywistą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeszcze jakieś jedno pytanie zdaje się było. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pan naczelnik odpowie.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obecnie dopuszcza tylko jedną formę zagospodarowania odpadów, która jest w niej określona. Jest to recykling odpadów. Zatem takimi kosztami będziemy się kierować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest jasna. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8. Zmiana nr 9. Czy są uwagi. Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Zmiana nr 10. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10. Zmiana nr 11. Tutaj są wzory na str. 44 i 45. Myślę, że nie budzą wątpliwości. Wyglądają groźnie, ale wszystko myślę, że jest jasne. Czy jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11. Mamy cały art. 6. Zmiana nr 11 była ostatnia.

Przechodzimy do art. 7. Ustawa z dnia 10 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Również nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Art. 8 odnosi się do zmiany ustawy – Prawo wodne z 7 lipca 2022 r. Czy są uwagi do tego artykułu?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, ja mam uwagi. Chciałabym, aby państwo przedstawili o co chodzi? Dlaczego jest znowu zmieniane prawo wodne przy ustawie o odpadach?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, wystarczy dokładnie przeczytać projekt. Czy pan minister chce się odnieść do tego pytania, bądź upoważniony naczelnik czy dyrektor?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Staram się być uprzejmy. To może pan naczelnik.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Tylko pokrótce wyjaśnię, że to jest element części zmiany upoważnienia do wydania rozporządzenia o nieczystościach ciekłych, który się znajduje w zmianie ustawy czystościowej. Trzeba było przesunąć ten termin z automatu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, ten przepis dotyczy rad gmin.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę posłuchać, skoro pani zdała pytanie. Przeczytałam dokładnie art. 8. Odnosi się do terminów, które obowiązują rady gmin, ponieważ rady gmin powinny dostosować akty prawa miejscowego do zmienionych przepisów. Ponieważ nie wszystkie rady gmin sobie z tym poradziły – ciekawa jestem, czy gmina miasto Warszawa ten obowiązek wykonała – więc termin został przedłużony z 12 miesięcy do 24 miesięcy. To tyle. Proszę tu nie szukać dziury w całym. Kwestia dotyczy obowiązków gmin. Czy są jakieś inne uwagi do art. 8?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dobrze. Niestety, ja wam nie wierzę i mam ku temu podstawy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę przeczytać dokładniej i przeanalizować przepisy. Nie musi nam pani wierzyć. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Przechodzimy już do przepisów przejściowych. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne sygnalizuje w art. 9 drobne zmiany o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, nie usłyszałam.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Sygnalizuję drobne zmiany o charakterze legislacyjnym. Mogę je przedstawić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mamy je wyliczone w poprawkach. To jest tylko informacyjnie dla strony społecznej, żeby wiedziała, że tutaj te zmiany legislacyjne zostały przygotowane. Rozpatrzyliśmy art. 9. Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 10 ze strony Biura Legislacyjnego jest sygnalizacja. Chodzi o udoskonalenie odesłań w przepisie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Słucham?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 10 są dwie uwagi o charakterze legislacyjnym poprawiające odesłania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 10. Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Prosimy o zmianę brzmienia art. 11 tak, żeby sprawozdania, o których mowa w art. 73 ustawy zmienianej w art. 5, czyli ustawy o odpadach…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ust. 3, tak? Mówimy o treści ust. 3.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Mówimy o art. 11 i chcielibyśmy zaproponować całkowicie nowe brzmienie tego artykułu tak, żeby te sprawozdania, o których mowa w art. 73, były składane po raz pierwszy za 2024 r., a nie w takcie 2023 r.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, ale chyba pan nie przeczytał druku. Ust. 3 art. 11 brzmi następująco „Informacje, o których mowa w art. 73 ust. 2 pkt 3a lit h ustawy zmienianej w art. 5"– czyli ustawie odpadowej –„są ujmowane po raz pierwszy w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 73 ustawy zmienianej w art. 5, sporządzanym za rok 2024.".

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Tak, pani przewodnicząca, ma pani rację. Natomiast nie o to chodzi. Chodzi o informacje po raz pierwszy sprawozdawane, dotyczące np. wnoszenia rozmaitych opłat z tyt. niewykonania obowiązków.

Chciałbym przypomnieć, że w art. 3b oraz w art. 3k są przewidziane do ewidencji jednorazowe choćby kubki oraz butelki po napojach z tworzywa sztucznego. My tak naprawdę teraz rozmawiamy o nałożeniu obowiązku ewidencyjnego w trakcie roku, w którym ten obowiązek dzisiaj nie funkcjonuje. Jak drobny przedsiębiorca wprowadzający np. kubki lub wprowadzający napoje w butelkach z tworzyw sztucznych w środku roku (np. w maju albo w czerwcu) będzie stosował ewidencję wstecz do produktów wpro-

wadzanych w styczniu, jak on nie ma ani systemu, ani zielonego pojęcia, bo prawo dzisiaj od niego tego nie wymaga ile wprowadza? Tym bardziej, że te informacje, które byłyby przekazywane za 2023 r., niczemu nie służą. To są wyłącznie dane informacyjne, ponieważ nie służą np. do wyliczenia jakichkolwiek opłat choćby z art. 3k zawartego w tej ustawie. W związku z tym, jest to całkowicie biurokratyczny obowiązek, który wyłącznie utrudnia życie przedsiębiorcom. Dlatego proponujemy, żeby wszystkie obowiązki sprawozdawcze na podstawie art. 73, który jest wymieniany w art. 11, zaczynały swój bieg od 2024 r. Czyli pierwsze sprawozdania byłyby składane nie wstecznie tylko za 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy pan minister odniesie się do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Musimy to przeanalizować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jasne. Oczywiście, że w tej chwili nie ma możliwości głosowania czegokolwiek. Żaden z posłów nie pali się do przejęcia takiej poprawki, ani nikt jej nie zredagował. Trzeba będzie wrócić do tematu na etapie sprawozdania. Zaznaczę to sobie.

Jeśli w tej samej sprawie, to już może sobie podarujmy występy. I tak do tego będziemy musieli wrócić na etapie rozpatrywania komisyjnego sprawozdania. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Ze strony Biura Legislacyjnego jest taka informacja, że w art. 11 są też poprawki o charakterze doprecyzowującym odesłania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Tak jest, pamiętamy. Rozpatrzyliśmy art. 11. Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 12. Art. 13. Tutaj się wiąże z tym problemem, który pan podniósł: kontrola czy nadzór, prawda?

Legislator Stanisław Osuch:
Tak. Oczywiście z tym, że akurat to jest doprecyzowanie przepisu, żeby był bardziej jasny, czytelny, ale w oparciu o meritum, które jest zawarte w przedłożeniu rządu. Czyli cały czas, nic tu nie zmieniliśmy, jeżeli chodzi o kontrolę. To jest kwestia legislacyjna, jeżeli chodzi o to rozwiązanie proponowane w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jasne. Jest zgoda rządu, więc dla porządku notujemy, że ta uwaga została przyjęta przez Komisję. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 14. Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Jakaś uwaga jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tutaj zostały przyjęte poprawki o charakterze legislacyjnym, uzgadniające redakcyjnie z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Tak jest, dziękuję bardzo za przypomnienie. Innych uwag nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 15. Przechodzimy do art. 16. Bardzo proszę. Jest pytanie, proszę bardzo. Najpierw pan po prawej, potem pan. Proszę bardzo.

Dyrektor POHiD Karol Stec:
Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Krótko mówiąc, prosimy o ujednolicenie terminu wejścia wszystkich obowiązków dla przedsiębiorców w tym projekcie ustawy od 1 stycznia 2024 r. oraz wnosimy o wprowadzenie wydłużenia możliwości wprowadzenia alternatywnych opakowań wobec produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych do 1 stycznia 2025 r.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Kolega mnie ubiegł. Chciałem zgłosić dokładnie tę samą poprawkę. Chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz. Jednostki prowadzące handel detaliczny doskonale sobie poradzą z opakowaniami alternatywnymi. Problem leży gdzie indziej – Sanepid musi je po prostu dopuścić. W związku z tym, w ciągu kilku miesięcy, które pozostaną do wejścia w życie tego przepisu, te jednostki nie będą w stanie pokonać inercji stacji sanitarno-epidemiologicznych. Jeżeli coś nie zostanie dopuszczone przez Sanepid a będzie wymagane przez ustawę, na takiego przedsiębiorcę natychmiast spadną kary. W związku z tym, to jest główne uzasadnienie tego postulatu o wydłużenie czasu. Nie to, że przedsiębiorcy prowadzący jednostkę handlu detalicznego sobie nie poradzą. Tylko to, że cały czas zapominamy o inercji Sanepidu, która niestety całkowicie ten obowiązek może wysadzić w powietrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie dyrektorzy, możecie się odnieść?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Robert Chciuk:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, państwo posłowie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wydaje się dosyć wątpliwe, aby poprzez potencjalną inercyjność zmieniać istotne znaczenie przepisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli rząd, jak rozumiem, stoi przy swoim stanowisku. Czy jeszcze pan chce polemizować? Ale już krótko proszę.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze. Trudno się nie odnieść polemicznie z prostej przyczyny. Jeżeli nie będziemy mieli odpowiednich dopuszczeń wyrobów na rynek, nie jesteśmy w stanie ich zaoferować, a szereg produktów będzie tego wymagał. Biorąc pod uwagę obowiązki i kary, które będą na nas nakładane (od 500 zł do 20 tys. zł) jest to istotne z punktu widzenia każdego punktu handlowego w tym kraju.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale dopóki wam nie dopuszczą, to nie możecie nimi handlować. To gdzie tu problem?

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Jeżeli my nie możemy nimi handlować – nie mamy alternatywy, nie mamy w ofercie produktu. W związku z tym, my ponosimy koszty niedopuszczenia produktu ze strony organu państwowego i konsument ma mniejszą ofertę. Nie mówiąc o tym, że jeżeli nie zapewnimy alternatywy, to poniesiemy jeszcze kary, pani przewodnicząca. Jakby dwa razy jesteśmy narażeni na kary. Jedno – nie mamy w ofercie produktu, dwa – płacimy karę, trzy – klient od nas odchodzi.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Szanowni państwo, Sanepid nie pozwoli a Inspekcja Handlowa ukarze. Taki będzie efekt.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę to rozważyć panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Dobrze, dziękuję ze tę uwagę. Nie było jej wcześniej i dziękujemy za nią.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Lepiej późno niż wcale. Jeszcze jest tydzień, żeby się do tego jakoś przymierzyć. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jeszcze do art. 16 jest pytanie ze strony Biura Legislacyjnego. Naszym zdaniem art. 16 powinien być w całości włączony do art. 18, ponieważ jest tutaj mowa, że stosuje się od dnia 1 stycznia 2024 r. a tak naprawdę, jest to wejście w życie. W polskim systemie prawnym legislacyjnym nie ma rozróżnienia między „stosuje się" a „wchodzi w życie" tak jak w prawie Unii Europejskiej. Tak że wydaje nam się, że to jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Tutaj może być – i na pewno w tym zakresie będzie poprawka ze strony Senatu – jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że nie musimy czekać na Senat, że pan minister to jeszcze przeanalizuje, bo wydaje mi się ta uwaga słuszna. Jak są cztery podpunkty w art. 18, to może być jeszcze piąty, a będzie przejrzyściej. Na obecnym etapie rozpatrzyliśmy art. 16, ale prosimy o pochylenie się nad tym.

Przechodzimy do art. 17. Określane są w nim limity finansowe. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Stanisław Osuch:

Jest pytanie, czemu w regule podatkowej nie wskazano na rok 2023 w sytuacji, kiedy gros przepisów właśnie w tym roku wchodzi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Ponieważ są obowiązki finansowe. No tak, rozumiem. Czyli w 2023 r. byłoby 0 zł tak, żeby konsekwencje zachować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Stanisław Osuch:

Tak, tylko że to jest niekonsekwencja, ponieważ w 2024 r. też jest 0 zł.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, rozumiem, ale chodzi o to, żeby to ewentualnie dodać, żeby to była wtedy konsekwencja.

Legislator Stanisław Osuch:

Zgodnie z art. 50 ustawy o finansach publicznych tam, gdzie jest określona reguła wydatkowa i mechanizm korygujący, jest wskazanie 10 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Dobrze, to jest w porządku.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli rozumiem jest poprawka.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Na 0 zł, żeby to było konsekwentnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka będzie przygotowana przez rząd z Biurem Legislacyjnym dotycząca art. 17, tak?

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Szanowni państwo, za 2024 r. jeszcze opłaty są nie pobierane, tzn. w 2024 roku…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, ale mamy tutaj pewne reguły. To nie jest jarmark. Proszę się zgłaszać. Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Szanowni państwo, Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK. Chciałbym tylko się upewnić. W 2024 r. projekt nie przewiduje wnoszenia żadnych opłat ani do Narodowego Funduszu, ani do gmin. W związku z tym, wpisanie jakiejkolwiek innej cyfry niż 0 powoduje, że jest rozbieżność pomiędzy poborem a planem finansowym tych instytucji. Chciałbym się upewnić, co tam powinno być.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
To nie o to chodzi. Chodzi o to, że pan mecenas zwrócił uwagę na to, że w art. 17…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
To jest artykuł techniczny, który mówi zgodnie z ustawą o finansach publicznych o rozkładzie pieniędzy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
…nie ma 2023 r. fizycznie, a przy 2024 r. jest 0 zł. Więc, żeby dodać 2023 r., żeby też było 0 zł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jasne. Mamy tutaj kwestię wyjaśnioną. Panie ministrze, będzie poprawka, jak rozumiem, tak? Tak.

Legislator Stanisław Osuch:
Tak, ale rozumiem , że tu chodzi o regułę wydatkową na 10 lat. Czyli jeżeli dodamy do 2023 r. 0 zł, to…

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Tak, tak. Będzie też taka poprawka przygotowana.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Na sprawozdanie Komisji prosimy o przygotowanie jej. Na obecnym etapie art. 17 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 18. Tu też spodziewamy się poprawki dotyczącej art. 18, czyli przeniesienie art. 16 do art. 18, jak rozumiem. Czy jakieś inne uwagi jeszcze są?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tutaj jako konsekwencja było skreślenie wyrazów art. 5 pkt 11 w pkt 1 na skutek przyjęcia skreślenia pkt 11w art. 5. To poprawka też o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Tak, uzgodniona wcześniej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Czyli w tej chwili będzie się zaczynało od „art. 8", tak? Jak będzie brzmiał ten pkt 1?

Legislator Krzysztof Karkowski:
W art. 18 pkt 1 będzie art. 2 oraz art. 8 bez pkt 5 i pkt 11, które zostały skreślone.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jasne. Czy jakieś inne uwagi? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przedstawicielka KSPT Agata Kwiek-Rimer:
Agata Kwiek-Rimer, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego, dziękuję. Mam pytanie wybiegające trochę w przyszłość do pana ministra. Kiedy możemy spodziewać się rozporządzenia do tej ustawy? To też jest kwestia planowania biznesowego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Zaraz, jak skończy się posiedzenie parlamentarne, rozpoczniemy konsultacje w zakresie tego rozporządzenia. Tyle mogę odpowiedzieć w tym aspekcie.

Przedstawicielka KSPT Agata Kwiek-Rimer:
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 18? Bardzo proszę.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam tylko jedno pytanie, czy załączniki również do tej ustawy będą omawiane?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak przyjdzie na to pora.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jakieś uwagi do art. 18? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Załącznik nr 1 do ustawy, który stanie się załącznikiem nr 6 do ustawy zmienianej w art. 1 – „Produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegające zmniejszeniu stosowania". Czy do tego załącznika są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan Stec – dla celów protokołu.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się za każdym razem przedstawiać, bo potem osoba sporządzająca protokół ma problem.

Dyrektor POHiD Karol Stec:

Tak jest. Mam pytanie dotyczące tego, czy w ustawie będą wyłączone następujące kategorie opakowań, które również są wyłączone preambule dyrektywy SUP. Mówimy tu o pojemnikach żywności zwierających żywność suszoną lub zimną, pojemniki zawierające więcej niż jedną porcję żywności, pojemniki zawierające jedną porcję żywności sprzedawane w ilości większej niż 1 sztuka, pojemniki i inne opakowania na żywność pakowaną w miejscu, których główną funkcją jest funkcja transportowa.

Mamy też prośbę o wyłączenie słowa „zazwyczaj" w załączniku nr 1 pkt 2 lit.b. Nie jest jasne z brzmienia projektu ustawy czy te pojemniki, o których wcześniej mówiłem, są wyłączone. Dlatego prosimy o rozważenie zmiany w załączniku nr 1 pkt 2b, poprzez usunięcie słowa „zazwyczaj". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Przeanalizujemy to.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przeanalizujecie to. Te wyłączenia też?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Czy jeszcze są jakieś uwagi do załącznika nr 1? Nie słyszę. Na obecnym etapie rozpatrzyliśmy załącznik nr 1.

Załącznik nr 2 – „Produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objęte zakazem wprowadzania do obrotu". To będzie załącznik nr 7 do ustawy zmienianej w art. 1. Czy do tego załącznika są uwagi? Nie ma uwag. Idziemy dalej.

Załącznik nr 3 – to będzie załącznik nr 8 do ustawy zmienianej w art. 1. Jego tytuł – „Produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objęte wymogiem dotyczącym oznakowania". Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy załącznik nr 3.

Załącznik nr 4 – to będzie załącznik nr 9 do ustawy zmienianej w art. 1. Tytuł – Produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objęte wymogiem dotyczącym finansowania kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które zostały wprowadzone do obrotu". Czy są uwagi do tego załącznika? Pan mecenas, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawki o charakterze legislacyjnym – dwie poprawki. W jednej proponujemy zastąpić wyrazy „zgodnie z definicją zawartą" wyrazami „w rozumieniu". Druga poprawka polega na dostosowaniu nomenklatury przez zastąpienie wyrazów „lekkie plastikowe torby na zakupy" wyrazami „lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, to jest poprawka legislacyjna i nie wymaga naszych podpisów?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To poprawka, która jest na wykazie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest na drugiej stronie, przepraszam bardzo, zagapiłam się. Jasne, to zaakceptowaliśmy. Czy są jakieś inne uwagi jeszcze? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy załącznik nr 4.

Załącznik nr 5, który stanie się załącznikiem nr 10 w ustawie zmienianej w art. 1 – „Produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objęte obowiązkiem podnoszenia świadomości ekologicznej". Czy są jakieś uwagi do tego załącznika?

Legislator Stanisław Osuch:

Tak, była taka sama poprawka legislacyjna, jak do poprzedniego załącznika.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, tak jest. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy załączniki. To jest całość materiału, który przerobiliśmy dzisiaj w ramach prac podkomisji. Teraz przystąpimy do głosowania nad całością projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania. Państwa uczestniczących zdalnie proszę również o uwagę.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu sprawozdaniu podkomisji, zgodnie z przyjętymi poprawkami i przepracowanym tekstem? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał od głosowania?

Pan poseł się zjawił. Proszę się zalogować.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Przepraszam, jeśli można poczekać, bo zerwało mi połączenie do głosowania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jaki problem jest, pani poseł? Nie będziemy się spieszyć z głosowaniem. Spokojnie, nie będziemy stresować nikogo. Każdy, kto uczestniczy zdalnie musi mieć czas na oddanie głosu. Nigdzie się nie spieszymy, spokojnie. Pan poseł się zalogował? Proszę tu siąść, nie uciekać, panie pośle. Wszystkich państwa posłów głosujących zdalnie proszę o spokojne oddanie głosu. Poczekamy jeszcze 2 minuty, żeby wszyscy zdążyli wyrazić swoją wolę w tym przedmiocie. Panie pośle, już pan się zalogował, oddał głos?

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Właśnie nie mogę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o pomoc.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Niestety, ja też mam problem. Jest error. Bardzo mi przykro ale nawet jeżeli się wyloguję jeszcze raz to problem pozostaje.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest poważna kwestia – głosowanie. Proszę sekretariat o interwencję. Proszę państwa, pracowaliśmy 2 godz. i 10 minut to jeszcze wytrzymacie 5 minut.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie wiem, czy pani przewodnicząca mnie rozumie. Nie mogę zagłosować, ponieważ nie mogę się zalogować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chwileczkę pani poseł, sekretariat sprawdza w tej chwili logowanie. Jak trzeba będzie, to jeszcze sobie damy trochę czasu. Proszę się nie denerwować.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Przykro mi, ale nie mogę oddać głosu. Logowałam się już kilka razy i za każdym razem jest to samo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chwileczkę pani poseł, jeszcze sprawdzamy. Proszę się nie denerwować, jest jakiś problem. Zadzwoniliśmy do informatyka i będziemy to sprawdzać. Każdy ma prawo wziąć udział w głosowaniu. Spokojnie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jeżeli mogę coś zasugerować informatykowi, to może nowe kody logowania niech nam prześle.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, proszę o chwilę ciszy. Problem informatyczny udało się rozwiązać. Zrestartowano serwer. Pojawiają się nam głosy posłów. Za chwileczkę będziemy znali wyniki głosowania. Ilu posłów oddało głos? Siedmiu posłów zagłosowało. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 7 posłów. Za – 7, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte jednogłośnie przez 7 posłów uczestniczących w pracach podkomisji.

Dziękuję panu ministrowi, jego współpracownikom, stronie społecznej, panom mecenasom, sekretariatowi. W poczuciu dobrze spełnionego obowiązku możemy podkomisję zakończyć. Dziękuję również informatykowi, który rozwiązał problem informatyczny. Spotykamy się na posiedzeniu Komisji. Nie wiem, kiedy przewodnicząca Komisji je zwoła. Ostatni termin, w którym musimy przygotować sprawozdanie, to jest 6 marca br. Podejrzewam, że będzie to 6 marca br. Dziękuję bardzo. Kończymy pracę podkomisji.